

**Protokół Nr 4/10
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu Leszczyńskiego
w dniu 14 maja i 7 czerwca 2010 roku, godz. 9⁰⁰**

I. W posiedzeniu Komisji w dniu 14 maja udział wzięli:

- 1) członkowie Komisji wg załączonej listy obecności (załącznik **nr 1** protokołu),
- 2) zaproszeni goście wg załączonej listy obecności (załącznik **nr 2** protokołu).

Tematyka posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie spraw związanych z przeprowadzeniem kontroli inwestycji pn.: przebudowa drogi powiatowej nr 4760P Włoszakowice – Jezierzycze Kościelne i drogi powiatowej nr 4759P w miejscowości Włoszakowice.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie obrad.

Przebieg posiedzenia:

ad. 1. Pan Józef Samol, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej o godzinie 9⁰⁰ otworzył posiedzenie Komisji. Powitał Panią Halinę Florek, Przewodniczącą Rady Powiatu Leszczyńskiego Pana Starostę, członków Komisji oraz pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji. Komisja obradowała w pełnym 5 osobowym składzie.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował o nagrywaniu obrad na nośniku elektronicznym. (ww. nagranie stanowi załącznik **nr 3** protokołu).

ad. 2. Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad Komisji.

Pytań i uwag nie było.

Porządek obrad posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie.

ad. 3. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby przyjęcie Protokołu Nr 3/09 z Komisji Rewizyjnej w dniu 5 maja 2010 roku nastąpiło wyczerpaniu punktu 4 porządku obrad z uwagi na to, że będzie dotyczył tylko członków Komisji a nie zaproszonych gości.

Uwag nie wniesiono.

ad. 4. Przewodniczący Komisji poinformował, że posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym poświęcone jest interpelacji wniesionej przez radnego Pana Konrada Staniewskiego na XXX Sesji Rady Powiatu Leszczyńskiego w dniu 20 kwietnia 2010 r. o zwołanie Komisji i wyjaśnienie sprawy w związku z inwestycją przebudowy drogi Jezierzycze Kościelne. Zaproponował, aby posiedzenie Komisji rozpoczęło się od przedstawienia przez Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie tematu dotyczącego założeń projektowych inwestycji wraz z dokumentacją projektowo-techniczną.

Radny Pan Zbigniew Konopa powiedział, że obrady Komisji powinny rozpocząć się od przedstawienia historii budowy tej drogi do projektu obecnego. Dodał, że Zarząd poprzedniej kadencji 16 listopada 2006 zlecił Zarządowi Dróg Powiatowych podpisanie umowy na

wykonanie projektu i wycenę tej drogi. Poprosił o wyjaśnienie wypowiedzenie umowy i kto zlecił wykonanie nowego projektu.

Przewodniczący Komisji skierował prośbę do Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych o przedstawienie historii budowy drogi Jezierzyc – Włoszakowice oraz przedstawienia inwestycji pod względem technicznym.

Kierownik ZDP powiedział, że historia tej drogi sięga 2005 roku, natomiast w roku 2007 obejmując stanowisko kierownika Zarządu Dróg rozpoczęły się prace analizujące dokumentację projektową sporządzoną przez firmę EIG. Po dokonanej analizie stwierdzono, że są błędy w wykonawstwie samego projektu oraz braki tomów, które miały być opracowane. Firma ta przegrała proces sądowy i wtedy przystąpiono do opracowania wniosku preselekcyjnego i zlecenia projektu, który był ogłoszony w trybie zapytania o cenę, z uwagi na krótki termin do złożenia wniosku. Dodał, że pierwszy projekt wyceniono na 130 tys. zł, natomiast drugi na około 60 tys. zł. Założenia projektu były takie same jak w pierwotnej wersji, tj. miała być opracowana dokumentacja projektowa, która została wykonana. Projekt został przyjęty przez Zarząd Dróg i na podstawie tego projektu droga miała być zbudowana. Projekt opracowany został przez mgr inż. Jakuszkowiaka na kwotę około 10,5 mln zł. W związku z tym, że we wniosku preselekcyjnym była określona kwota 7.400 mln zł, zachodziła konieczność zmiany cen kosztorysowych i takich zmian projektant dokonał. Przekazana dokumentacja projektowa, również na nośniku elektronicznym została umieszczona w Internecie. Po selekcji wniosków zostało wybranych 5 i wygrała firma Pol-Dróg. Następnie został ogłoszony przetarg nieograniczony. Wygrało konsorcjum w skład którego wchodzi Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych z Nowego Tomyśla, a kwota opiewała na 5.300 mln zł. W grudniu ubiegłego roku z Konsorcjum została podpisana umowa na wykonanie drogi od Jezierzyc do Włoszakowic. Po okresie zimowym firma przystąpiła do wykonywania robót, gdzie na etapie wykonawstwa stwierdzono szereg spękań w nawierzchni na odcinku od Jezierzyc do Krzyżowca i wystąpiła z pismem do Zarządu Dróg o wyrażenie zgody na wykonanie około 1600 m² dodatkowych rozbiórki nawierzchni istniejącej i zwiększeniem środków za te prace w wysokości 210 tys. zł, a także poinformowano o braku jednej warstwy w nawierzchni na odcinku od Jezierzyc do Włoszakowic.

Kierownik ZDP powiedział, że Zarząd Dróg popełnił błąd, bo nie sprawdzono wersji przetargowej z projektem, który został przedstawiony przez projektanta.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy w przesłanym piśmie firma wykazała również koszty brakującej warstwy nawierzchni.

Kierownik ZDP powiedział, że koszty brakującej warstwy nie zostały określone.

Zabierając głos Pan Starosta nawiązując do wypowiedzi Kierownika Zarządu Dróg powiedział, że został przejęty nadzór nad dokumentacją projektową, a koszty budowy drogi oszacowana na 32 mln zł. Obecny Zarząd Powiatu nie przyjął tego projektu z uwagi na występujące wady techniczne i koszty budowy tej drogi.

Przewodnicząca Rady Powiatu odnosząc się do wypowiedzi Kierownika ZDP i Pana Starosty o błędach w dokumentacji projektowej powiedziała, że należy wyjaśnić jaki zakres prac obejmował projekt za 32 mln zł i na czym polegały stwierdzone błędy.

Kierownik ZDP powiedział, że zakres robót zgodnie z pierwszą dokumentacją obejmował również budowę obwodnicy Jezierzyc. Błędy, które ujawniono to brak części kanalizacyjnej,

części organizacji ruchu, szeregu innych uzgodnień, brakowało podpisów projektantów na poszczególnych pismach i rysunkach. Były również rażące błędy w samym projekcie tj. droga w planie nie odpowiadała drodze w przekroju poprzecznym.

Pan Starosta dodał, że proces sądowy trwał półtora roku, w sprawie tej wypowiadali się eksperci.

Następnie, jak powiedział Pan Starosta, po przeprowadzonej analizie odstąpiono od budowy obwodnicy Jezierzyc. Następnie Zarząd Dróg Powiatowych dokonuje kalkulacji kosztów budowy drogi na odcinku Jezierzyc – Włoszakowice. Uznano, że na tą inwestycję można przeznaczyć 7,5 mln zł.

Przewodniczący Komisji powiedział, że o godz. 9⁴⁵ usprawiedliwiają się radny Pan Jan Szkudlarczyk opuścił posiedzenie Komisji.

Kontynuując Pan Starosta powiedział, że w 2007 Zarząd Województwa Wielkopolskiego poinformował, że będzie ogłoszony nabór na Działanie 2.2 i zdecydowano o zerwaniu umowy. Zgodnie z wyznaczonym terminem wnioski można było składać do marca 2008 roku. Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych Zarząd Dróg Powiatowych dokonał wyboru projektanta w formie zapytania o cenę. Następnie do wniosku preselekcyjnego Zarząd Dróg Powiatowych przygotował szacunkową kalkulację inwestycji w oparciu o środki budżetowe i osiągnięcia zamierzonego celu. Ustalono zostały parametry, czyli długość budowa drogi od Jezierzyc do Włoszakowic z rondem, drugi parametr, tj. ilość skrzyżowań, wysepek przystanków, chodników i trzeci parametr, tj. kategoria drogi. Ustalono, że droga powiatowa o takim natężeniu ruchu powinna mieć parametr 100 kg Newtonów na oś na dobę, czyli kategoria drogi KR3. Te parametry zostały ujęte we wniosku na podstawie wyliczeń szacunkowych Zarządu Dróg Powiatowych, tj. kwota 7.600 mln zł.

Następnie Skarbnik Powiatu powiedział, że w budżecie na początku ujęta była duża kwota, która wynikała z Planu Rozwoju Lokalnego. Natomiast później na tą inwestycję przeznaczono w 15 mln złotych. W rozmowach na temat wyceny uczestniczyło kierownictwo Zarządu Dróg, Skarbnik Powiatu, pracownicy Wydziału zajmujący się finansami i został wyceniony odcinek od Krzyżowca od Jezierzyc przez Krzyżowiec do Włoszakowic na kwotę 15 mln zł. Później po raz kolejny oceniano możliwości finansowe i ustalono, że można z własnych środków przeznaczyć około 3,5 mln zł. W 2007 roku Rada Powiatu uchwaliła pierwsze środki w wysokości 1.350 mln zł, a następnie zwiększone zostały do 1,5 mln zł. Po przeprowadzanych dalszych analizach w budżecie zaplanowana została kwota 7,4 mln zł na budowę drogi na odcinku od Jezierzyc do Włoszakowic i na tą kwotę był pisany wniosek preselekcyjny. Następnie propozycje są przedstawiane Zarządowi Powiatu i po zatwierdzeniu przekazywane na posiedzenia komisji i sesje Rady Powiatu.

Pan Starosta dodał, 26 marca został złożony wniosek. Projekt został oceniony bardzo wysoko i jesienią roku 2008 została ogłoszona lista rankingowa i przyznane środki w wysokości ok. 3,7 mln zł. i od tego momentu rok na przygotowanie właściwego projektu. Wniosek został złożony przed upływem terminu i był szczegółowo analizowany. Droga musiała być zaprojektowana w takich parametrach, żeby osiągnąć założony cel, stąd te 3 warstwy. Projektant wykonał kosztorys na kwotę 11 mln zł do ustalonej kategorii drogi, a w założeniach droga została określona na około 7 mln zł i na tą kwotę został ogłoszony przetarg, a przy tej wartości mogły być uzyskane niższe oszczędności po przetargu.

Radny Pan Konrad Staniewski zapytał, nawiązując do wypowiedzi Pana Starosty, w jaki sposób po złożeniu wniosku preselekcyjnego dokonano wyboru projektanta.

Kierownik ZDP odpowiadając na pytanie powiedział, że zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych wyboru dokonano na podstawie zapytania o cenę.

Radny Pan Konrad Staniewski poprosił o wyjaśnienie założeń wniosku preselekcyjnego uwzględniającego 3 najważniejsze kwestie, czyli zachowanie długości, zakresu i nośności oraz pierwszy projektu opracowanego za 11 mln zł.

Pan Starosta powiedział, że we wniosku preselekcyjnym jest ujęta kwota 7,6 mln zł i te ww. trzy parametry.

Kierownik ZDP powiedział, że projektant pierwotnie nie wie na ile opiewa wniosek preselekcyjny. Projektant opracował projekt i wyliczył, że będzie to wartość w granicach 10, 5 do 11 mln zł.

Radny K. Staniewski poprosił o potwierdzenie, nawiązując do powyższego powiedział, że pierwszy projekt projektant oszacował na 11 mln zł i nie został zaakceptowany z uwagi na przekroczone przyjęte wartości.

Pan Starosta dodał, że również poza projekt preselekcyjny.

Radny K. Staniewski zapytał, czy w tym momencie następuje ponowne spotkanie z panem projektantem.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na godzinę 10⁰⁰ został zaproszony na posiedzenie Komisji Pan projektant i będzie można zadawać dalsze pytania.

Przewodnicząca Rady ustosunkowując się do wcześniejszych wypowiedzi powiedziała, że najważniejsze momenty w całej sprawie, o których już wiadomo to przede wszystkim, że Zarząd Powiatu ocenił kwotę 11 mln zł za wysoką i dlatego zapytał Pana projektanta z kim podpisana została umowa i jaki zakres prac został zlecony, jaka została podpisana umowa z projektantem, kto ją podpisywał i jaki zakres prac został zlecony? Następnie chciałaby się dowiedzieć kto poszedł do Pana projektanta i zlecił Panu projektantowi przeprojektowanie i później następne pytanie komu Pan projektant przekazywał i na czym polegały przeprojektowania.

Następnie zabierając głos Pan Stefan Kuśnierek, radny, członek Zarządu Powiatu powiedział, że gdyby nie została podjęta decyzja o budowie tej drogi przy partycypacji środków unijnych okres jej budowy znacznie by się wydłużył, co w efekcie przełożyłoby się na wzrost kosztów budowy tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji powitał Pana projektanta na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej która zajmuje się wyjaśnieniem sprawy drogi Jezierzycze – Włoszakowice i poprosił o udzielanie odpowiedzi na pytania zadawane przez członków komisji.

Poprosił o przybliżenie parametrów technicznych ujętych w projekcie i od kogo te założenia otrzymał.

Pan Jakuszkowiak, projektant powiedział, że zlecenie na wykonanie dokumentacji budowlanej, po przeprowadzeniu kwalifikacji przetargowej otrzymał z Zarządu Dróg Powiatowych. Zlecenie obejmowało opracowanie dokumentacji budowlanej, dokumentacji przetargowej, kosztorysu i organizacji ruchu. Opracowanie dotyczyło odcinka ok. 6,4 km i zdane zostało w Zarządzie Dróg Powiatowych. Dokumentacja została wykonana na obciążenie ruchem KR3, tj. kosztorys i pozostałe wszystkie jej elementy. Potem już po rozliczeniu się z tą dokumentacją został poproszony o wykonanie zmiany kosztorysu i jego powtórne wykonanie na wartość około 7 mln zł. i pozostawienie tej samej długości.

Przewodniczący Komisji poprosił o poinformowanie z kim była przeprowadzana rozmowa.

Pan projektant powiedział, że rozmawiał wyłącznie z Kierownikiem Zarządu Dróg, który poprosił go o opracowanie ponownego kosztorysu na tą samą długość ale na wartość około 7 mln zł. Wykonując to musiał zrobić korektę konstrukcji, która polegała na zmniejszeniu grubości warstwy ścieralnej z 5 cm na 4 cm i skrócenie warstwy wiążącej i zmniejszenie warstwy, która leży pod warstwą ścieralną do ronda. Warstwa wiążąca pozostała na wlocie do Włoszakowic, rondo oraz krótkie wyloty z ronda i też jeszcze została zmniejszona o 1 cm grubości, z 6 na 5 cm. Pan projektant dodał, że w opracowaniu dokumentacji przetargowej zaznaczył, że to już jest KR3. Tylko dochodzenie na dalszym odcinku w ruchu KR3 zostało podzielone, a wykonanie tej warstwy byłoby w późniejszym okresie.

Radny K. Staniewski zapytał projektanta, czy po drugim spotkaniu z kierownikiem Zarządu Dróg dokonał korekty do tych założeń do pierwszego projektu.

Pan projektant powiedział, że wykonał ponowny kosztorys.

Radny K. Staniewski zapytał, czy wykonanie ponownego kosztorysu odbyło się na podstawie pisemnego zlecenia.

Pan projektant odpowiedział, że zrobił to bezpłatnie.

Radny K. Staniewski poprosił o wyjaśnienie ujęcia w dokumentacji przetargowej zapisu realizacji I etapu, tj. wzmocnienie nawierzchni do docelowej konstrukcji ruchu czyli KR3.

Pan projektant odpowiedział, że po drugim opracowaniu.

Radny K. Staniewski powiedział, że można stwierdzić, iż już w tym zakresie dopuszczony został I i II etap. Zapytał, czy można powiedzieć że w dokumentacji przetargowej zmodernizowanej po rozmowie z kierownikiem ZDP założenia konstrukcyjne odbiegały już od założeń faktycznych takich, które odpowiadają klasie KR3, czy później nośności 100 kg Newtonów na pas?

Pan projektant potwierdził, że one już odbiegały ponieważ usunięcie jednej warstwy powoduje, że nośność już nie jest identyczna. Biorąc pod uwagę sytuację finansową następną warstwę można by dołożyć w późniejszym okresie. Z uwagi na brak środków w drogownictwie wielokrotnie dzieli się pewne zadania na etapy.

Radny K. Staniewski zapytał, czy w czasie rozmowy z kierownikiem ZDP był informowany, że ta opracowywana dokumentacja musi odpowiadać ściśle założeniom, tzn. że droga musi

na całym odcinku odpowiadać założeniom KR3 i nie może być budowana w dwóch etapach, a musi być zrobiona w jednym etapie.

Pan projektant powiedział, że wniosku nie znał, natomiast to pierwsze położenie obejmowało KR3 i tak to zostało wykonane a drugie zostało zrobione tylko pod wartość z pozostawieniem tej części. Wybrany został odcinek włoszakowski bo tam był krawężnik, a na pozostałej części można by w każdej chwili nałożyć jedną, czy dwie, trzy nakładki. Nie było tam robót towarzyszących, które byłyby kosztowne dla inwestora. Dlatego został wybrany ten odcinek do spłylenia, czyli rezygnacji jednej warstwy poza miejscowością Włoszakowice.

Radny K. Staniewski zapytał, czy po tym drugim już opracowaniu, po korekcie, gdzie usunięta została jedna z warstw, zmniejszona zostanie grubość warstwy ścieralnej.

Pan projektant powiedział, że można ją w każdym momencie ułożyć.

Radny K. Staniewski zapytał, czy do opisu technicznego została dołączona informacja, że ta dokumentacja jest już podzielona na dwa etapy, z czego pierwszy zasadniczy nie odpowiada jasno wymogom KR3.

Pan projektant powiedział, że to jest dochodzenie do KR3 i tam jest opisany odcinek z organizacją B i C.

Radny Zbigniew Konopa zapytał, jak wyglądał projekt budowlany, a jak wyglądała dokumentacja przetargowa.

Pan projektant powiedział, że została przygotowana dokumentacja budowlana, przetargowa i kosztorys, czyli wszystko na KR3. Później nastąpiła przeróbka dokumentacji przetargowej dostosowana do limitu środków w wysokości 7 mln zł

Radny Z. Konopa powiedział, że można przyjąć że do dnia 23 kwietnia 2010 roku Zarząd Powiatu nic nie wiedział o poprawkach. W tym dniu Pan Starosta w radiu Elka stwierdził, że ta droga została źle zaprojektowana.

Pan projektant, że wszystkie wersje były robione w 2008 roku.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania.

Przewodnicząca Rady Powiatu zapytała, czy pisemnym dokumentem zostało zlecone Panu projektantowi przeprojektowanie tej drogi.

Pan projektant powiedział, że to była ustna prośba,

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że nastąpiły zmiany w samej dokumentacji projektowej. Pierwsza dokumentacja była opracowana pod wydanie pozwolenia na budowę i zapytała, czy zmiana tego projektu, która polegała na określeniu dwóch etapów I i II, czyli dochodzenie do KR3 z drugim etapem, który uzyska KR3, czy był poinformowany Kierownik ZDP, że wymaga to zmiany w pozwoleniu na budowę, czy na ten temat odbyła się rozmowa, czy jej w ogóle nie było.

Pan projektant powiedział, że rozmowy były dopiero w roku bieżącym.

Przewodnicząca Rady Powiatu zapytała, komu została przekazana, przeprojektowania czyli w 2008 roku, dokumentacja i czy było powiedziane, jaki zakres został zmieniony i na czym polegało zmniejszenie kosztów.

Pan projektant powiedział, że rozmawiał z Kierownikiem Zarządu Dróg, jaki zakres można zmienić, żeby koszt robót nie przekroczył 7 mln zł. Różne warianty były brane pod uwagę, ale Kierownik ZDP nalegał, żeby długość i wartość pozostała ta sama.

Przewodniczący Komisji nawiązał do sformułowania Pana projektanta, iż część wjazdowa z tzw. góry włoszakowickiej do ronda oraz wyloty z ronda były odcinkami, gdzie miała być droga dostosowana do KR3 w drugim etapie tak. Również Pan projektant użył sformułowania że należało między innymi podnieść krawężniki, które były już tam założone i w związku z tym można było pomniejszyć koszty tej realizacji. Na dzień dzisiejszy zostały wymienione wszystkie krawężniki, zostały również dodatkowo założone na drogach wlotowych. Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy to jest już przygotowanie do II etapu?

Pan projektant powiedział, że to było wszystko założone w pierwszej części w opisie. Warstwa została zmniejszona poza Włoszakowicami, bo tam można dowolnie dokładać następne warstwy z uwagi na koszty. Krawężniki i chodniki zostały zrealizowane i były zaprojektowane, natomiast w drugiej części też jest to zrobione z tym że, jak powiedział Pan projektant, rozważał po tej drugiej części jeszcze trzecią część realizacji, która polegać miała na wzmocnieniu odcinka do Włoszakowic.

Przewodniczący Komisji zapytał czy chodzi tu o trzecią warstwę.

Pan projektant powiedział, że właśnie nie trzeba będzie wchodzić do Włoszakowic bo to jest zrobione. Dlatego część wjazdową do Włoszakowic można dowolnie kształtować.

Radny Z. Konopa zapytał, czy można stwierdzić w tym przypadku, że ktoś zawinił nie dopatrując się różnic.

Pan projektant powiedział, że główny powodem było ograniczenie limitu na realizację tego zadania. Nie wynika to ze złej woli, czy niedopatrzeń tylko z braku pieniędzy.

Radny Z. Konopa zapytał, czy powszechną praktyką jest przekazywanie projektu budowlanego do Marszałka Województwa celem zatwierdzenia, a później opracowywanie drugiego projektu.

Projektant powiedział, że chodzi o projekt budowlany, który jest docelowy i może być realizowany w etapach. Pozwolenie jest jedno, ale w realizacji zadania nie może być przerwy dłuższej niż dwa lata.

Radny Z. Konopa zapytał, czy ten projekt przetargowy zawierał dojście do KR3?

Projektant powiedział, że tak.

Radny Z. Konopa zapytał, czy na dzisiejszym etapie tego projektu jest niemożliwe żeby było realne KR3.

Projektant powiedział, że projekt budowlany przetargowy nie wymaga pozwolenia i można go dowolnie kształtować.

Radny Z. Konopa zapytał w jakim stopniu osiągalne jest KR3.

Projektant powiedział, że tylko we Włoszakowicach i na rondzie, takie były założenia, w pozostałych nie i tak było założone. Napisał, że będziemy dochodzić do KR3.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że radni nie wiedzieli o podziale projektu na I i II etap, nie zostali poinformowani, że został złożony wniosek tylko na I etap, czyli ten po poprawkach. Stąd dzisiaj kierowane są do Pana pytania o wyjaśnienie powodów takiego sposobu załatwienia tej sprawy. Pani Przewodnicząca powiedziała również, nawiązując do wypowiedzi Pana Starosty na portalu Elki, który wyraził się, że droga została źle zaprojektowana. Pan projektant w rozmowie telefonicznej powiedział, że było to przeprojektowanie i nie można po czasie powiedzieć, że droga została źle zaprojektowana. Dodał, również, iż miał wrażenia, że Pan Starosta wiedział o tej sytuacji i że takie przeprojektowanie nastąpiło.

Projektant powiedział, że to przeprojektowanie nastąpiło na życzenie inwestora i że miał wrażenie, że Pan Starosta o tym wie. Natomiast osobiście z Panem Starostą na ten temat nie rozmawiał.

Radny Z. Konopa powiedział, że problem pojawił się kiedy zaczęły się prace. Wtedy okazało się, że duża część drogi zaprojektowana jest poniżej wymaganego standardu i brakuje jednej warstwy. Zapytał, czym kierował się projektant wykonując drugi projekt i wiedząc, że efekt końcowy zostanie osiągnięty po latach.

Projektant powiedział, że głównym powodem były ograniczenia finansowe i takie były założenia przy tej poprawce.

Przewodniczący Komisji zapytał co obejmował pierwsza dokumentacja.

Projektant powiedział, że pierwsza dokumentacja obejmowała projekt budowlany z uzgodnieniami, kosztorys, dokumentację przetargową i organizację ruchu, na kwotę niecałe 11 mln zł a druga została zrobiona pod kwotę 7 mln zł.

Czyli, jak powiedział Przewodniczący Komisji, została ta pierwsza przeprojektowana.

Projektant powiedział, że druga w sensie kosztorysu. Potwierdził, że projekt nie został zmieniony, natomiast w sensie kosztorysu dokonano korekty wyceny na środki w wysokości ok. 7,5 mln zł.

Radny Z. Konopa zapytał, czy ujęte w kosztorysie warstwy ścieralne 4, 5, 6 cm zostały później zmniejszone.

Projektant potwierdził, że na całości została warstwa ścieralna zmniejszona z 5 na 4 cm, a wiążąca została pominięta na odcinku do Włoszakowic.

Przewodniczący Komisji poprosił Pana Starostę o zabranie głosu.

Pan Starosta powiedział, że sprawę wypowiedzi, że droga została źle zaprojektowana wyjaśniał z dziennikarzem i wyjaśnił, że to jest komentarz dziennikarza i on użył takiego tytułu.

Przewodniczący Komisji nawiązując do wypowiedzi Kierownika ZDP, który przedstawił projekt techniczny, poprosił o wyjaśnienie wypowiedzi, że Zarząd Dróg popełnił błąd bo nie dokonał porównania umowy.

Kierownik ZDP powiedział, błąd polegał na tym, że nie stwierdzono różnicy między częścią przetargową a właściwym projektem.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania do Pana projektanta.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy zmiany w dokumentacji obecnie istniejącej zostały Panu projektantowi zlecone w ostatnim czasie.

Projektant powiedział, że zlecenie skończyło się w 2008 roku. Natomiast pozostałe poprawki naniesione zostały w ramach praw autorskich.

Pan projektant powiedział, że z informacji wykonawcy wynika, że KR3 zostanie osiągnięty na całym ciągu.

Przewodniczący Komisji zapytał Kierownika ZDP czy jest przygotowana kalkulacja tego drugiego etapu przez Zarząd Dróg Powiatowych.

Kierownik ZDP powiedział, że dodatkowa kwota na brakującą warstwę wiążącą jest wystarczająca. Została podpisana umowa na kwotę około 197 tys. zł na roboty dodatkowe, spękania nawierzchni. Natomiast w przyszłym tygodniu zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie tej warstwy wraz z chodnikami.

Pan Starosta powiedział, że podział na etapy wprowadzony został w zamówieniu publicznym, gdzie I etap jest od ronda do Krzyżowca i to ma być zrobione do 31 czerwca a drugi do 31 sierpnia od Krzyżowca do Jezierzyc.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu projektantowi za udzielone wyjaśnienia, po czym o godzinie 11⁰⁰ ogłosił 5 minutową przerwę.

Następnie Przewodniczący Komisji udzielił głosu Panu Stefanowi Kuśnierkowi, członkowi Zarządu, który kontynuując swoją wcześniejszą wypowiedź powiedział, że została podjęta słuszna decyzja o realizacji tego projektu i ubiegania się o przyznanie środków unijnych. Dodał, że wcześniejsza wiedza na ten temat nie zmieniłaby toku postępowania, a najważniejszym problemem było osiągnięcie zamierzonego celu i zwrot poniesionych kosztów. I w tych przekonaniach utwierdził się po wypowiedziach projektanta.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie komisji mają jeszcze pytania do Pana Starosty, Pana Skarbnika, do Kierownika Zarządu Dróg.

Radny Konopa zapytał Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych, czy projekt przetargowy pierwszy i drugi jest taki sam. Wygrywa konsorcjum z 5,200 mln zł, zostaje przekazany plac budowy i dokumentacja z pozwoleniem na budowę. Zapytał kto zauważył błąd i jaka była prowadzona korespondencja, a także między kim prowadzone były uzgodnienia i jak doszło do porozumienia.

Kierownik ZDP powiedział, że przekazanie placu budowy nastąpiło w grudniu ubiegłego roku. Wykonawca rozpoczął prace po okresie zimowym i po wykonaniu prawie całego poszerzenia na odcinku od Włoszakowic do Krzyżowca, dopatrywał się w projekcie przetargowym, że brakuje jednej warstwy. Wykonawca przed przystąpieniem do przetargu na ten temat nie zgłaszał uwag.

Następnie Kierownik wyjaśnił, że dokumentacja przetargowa pierwszego przetargu ograniczonego i drugiego przetargu nieograniczonego była identyczna.

Powiedział, że wykonawca wystosował pismo do Starostwa Powiatowego w Lesznie, które do wiadomości otrzymał również zarząd Dróg Powiatowych informujące o braku jednej warstwy i występujących dodatkowych spęknięciach w nawierzchni.

Na prośbę radnego Pana Z. Konopy Kierownik ZDP odczytał pismo o którym mowa wyżej (kserokopia pisma Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno-Drogowych z Nowego Tomyśla z dnia 30 marca br. znak PRID/DP?617/210 stanowi załącznik **nr 4** protokołu).

Następnie odczytał odpowiedź na ww. pismo, które skierowane zostało w dniu 8 kwietnia br. do Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych-Drogowych w Nowym Tomyślu (kserokopia ww. pisma stanowi załącznik **nr 5** protokołu).

Następnie Kierownik ZDP powiedział, że temat ten był omawiany na komisjach i sesji Rady Powiatu i uchwalone zostały dodatkowe środki.

Zabierając głos Pan Starosta powiedział, że pismo wpłynęło do Starostwa, było omawiane na Zarządzie i stanowisko Zarządu zostało przekazane wykonawcy, że Zarząd nie wyraża zgody na dodatkowe roboty. Następnie wykonawca po raz drugi zwrócił się z prośbą, aby Zarząd jeszcze raz przeanalizował tą sytuację. Sprawa była ponownie omawiana na Zarządzie Powiatu, przeprowadzona została wizja na budowie z inspektorem nadzoru, w której Pan Starosta osobiście uczestniczył. Wyliczono, że dodatkowych spęknięć jest więcej bo około 1650. Stanowisko zostało zweryfikowane i opracowana kalkulacja, która później została przedstawiona na sesji Rady Powiatu. Sporządzony został protokół konieczności, w którym ujęte zostały roboty dodatkowe na wartość 197 tys. zł.

Natomiast brak nośności, czyli brak warstwy mógł zostać wprowadzony jako zadanie dodatkowe, ale po ogłoszeniu przetargu. Taki wariant został uzgodniony z Instytucją wdrażającą tj. z Urzędem Marszałkowskim, na co jest pisemna zgoda.

Radny Z. Konopa powiedział, że dyskusja jak się toczy jest winą pana Starosty, bo dużo jest tych niejasności.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają jeszcze pytania.

Poprosił o przedstawienie informacji nt. pobytu u Marszałka Województwa.

Pan Starosta powiedział, że w związku z pismami i stanowiskiem Zarządu o chęci przystąpienia do dodatkowej warstwy i usunięcia spęknięć odbyło się spotkanie z dyrektorem Departamentu Wdrażania Projektów Urzędu Marszałkowskiego, w którym uczestniczył również kierownik Zarządu Dróg Powiatowych i jego zastępca.

Został przedstawiony aktualny stan i różnice wynikające z realizacji zadania. Po konsultacji Marszałek Województwa wyraził zgodę, aby elementy spękań dodatkowych, jako elementów pierwszego kontraktu przeprowadzić w ramach prac dodatkowych. Natomiast w celu uzyskania nośności 26 kwietnia instytucja wdrażająca odpowiadając na pismo nie wniosła sprzeciwu co do koncepcji dodatkowej procedury przetargowej obejmującej zwiększenie zakresu robót związanych z wymianą podbudowy ale również położenia chodników.

Poinformowano również, że wydatki poniesione na realizację tych zadań muszą zostać pokryte ze środków własnych beneficjenta i w związku z tym należało przygotować i

przekazać zaktualizowany wniosek o dofinansowanie, które wraz z przesłaną dokumentacją związaną z postępowaniem o udzielenia zamówienia publicznego na realizowane już roboty budowlane, będzie podstawą do opracowania aneksu o dofinansowanie.

Przewodniczący Komisji zapytał czy członkowie Komisji mają pytania.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała nawiązując do wypowiedzi Pana Z. Konopy, że daleka jest, aby w tym momencie przesądzać o czyjejs winie. Dodała, że obecnie jest już większa jasność tego tematu.

Następnie nawiązując do pierwszego projektu na wartość 32 mln zł dla przypomnienia powiedziała, że była radną poprzedniej kadencji i wtedy wartość udziałów środków własnych wynosiła 15%, czyli te założenia też nie były złe.

Przechodząc do stanu obecnego Pani Przewodnicząca powiedziała, że wcześniej były prowadzone dyskusje i że dokładając 50% kosztów ze środków własnych został zmieniony zakres robót i że nie będzie budowana obwodnica Jezierzyc z uwagi na brak środków i powstał pomysł by zrobić rondo we Włoszakowicach, a później okazało się, że będzie możliwa budowa drogi do Jezierzyc. Wtedy został zlecony projekt budowy drogi i po wykonaniu wstępnego kosztorysu opiewał on na kwotę 11 mln zł.

Skarbnik Powiatu dopowiedział, że najpierw był wniosek preselekcyjny na 7,6 mln zł i dopiero akceptacja Urzędu Marszałkowskiego pozwoliła na podjęcie przez Zarząd dalszych działań, czyli zlecenie Zarządowi Dróg wybranie projektanta i wtedy pojawia się ta większa kwota po przedstawieniu projektu technicznego. Do projektu preselekcyjnego została zrobiona kalkulacja przez Zarząd Dróg Powiatowych.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, iż z dotychczasowych wypowiedzi wynika, że została wykonana dokumentacja i kosztorys za ponad 11 mln zł. Na spotkaniu dotyczącym realizacji Kierownik ZDP otrzymał zadanie, żeby koszty zmniejszyć do 7, 6 mln zł. i bez pisemnego zlecenia zwrócił się do projektanta o przygotowanie innej dokumentacji, zastrzegając, żeby była zachowana długość drogi, co potwierdził Pan projektant. W efekcie projektant dokonał zmian, droga została podzielona na etapy, a dokumentacja techniczna pozostała taka sama. Dodała, że niezrozumiałym jest fakt braku analizy dokonanych zmian przy zmniejszeniu środków do ok. 7,6 mln zł.

W związku z tym zapytała Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych, czy wiedząc o wykreśleniu jednej warstwy i ujętym zapisie w dokumentacji o dochodzeniu do KR3 poinformował Zarząd Powiatu, czy może takiej informacji nie przekazał.

Pani Przewodnicząca Rady dodała, że radni Powiatu nie zostali poinformowani o dokonanych zmianach.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady, nawiązując do wypowiedzi na temat przygotowania wniosku powiedziała, że należy wyjaśnić przebieg prace nad jego opracowaniem, tj. dlaczego osoby zajmujące się opracowaniem wniosku, nie zainteresowały się zmianami w dokumentacji. Dodała, że nagannym jest nie przekazanie przez Kierownika Zarządu Dróg tej informacji Panu Staroście i Zarządowi Powiatu. Natomiast, jeżeli ta informacja była przekazana, to należało o tym fakcie powiadomić Radę Powiatu przed podjęciem uchwały o przyznaniu funduszy unijnych.

Kierownik ZDP wyjaśnił, że weryfikacji dokonywał wspólnie ze swoim zastępcą, który bezpośrednio uczestniczył w sformułowaniu wniosku do Urzędu Marszałkowskiego. Wiadomym było, iż projektant dokonał zmian w kosztorysie, natomiast nie sprawdzono

przekazanych przez projektanta zapisów na nośniku elektronicznym, które zamieszczone zostały na stronie internetowej. Powiedział, że po pierwszym przetargu również nie zauważono tego błędu, a o jego wystąpieniu pisemnie poinformowało Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno-Drogowych.

Pani Przewodnicząca Rady zwracając się do Kierownika ZDP powiedziała, że z wypowiedzi projektanta wynika, że zakres zmian był uzgadniany z Kierownikiem ZDP, a warunkiem było pozostawienie długości drogi. Dodała, że właśnie Kierownik Zarządu Dróg był odpowiedzialny za przekazanie informacji Panu Staroście i Zarządowi Powiatu na czym ta zmiana polegała.

Pan Starosta uzupełniając wypowiedź Kierownika ZDP powiedział, że Zarząd został poinformowany o opracowaniu kosztorysu na wartość ok. 7 mln. zł, co przekładało się na skosztorysowane oszczędności przed przetargiem. Dodał, iż według niego i Zarządu Powiatu, a być może również Zarządu Dróg Powiatowych powodem wystąpienia błędu było przyjęcie, iż oszczędności uzyskane zostały poprzez zmianę stawek, a nie rozwiązania techniczne.

Następnie zabierając głos Radny Pan Zbigniew Konopa powiedział, że Pan Starosta we wszystkich wypowiedziach w mediach podkreślał zawsze, że ważna jest jakość wykonanej drogi, a nie poczynił starań, aby wyjaśnić na czym polega zmiana kosztorysu z 11 na 7 mln zł. Powiedział, że dla niego niezrozumiała jest sprawa przetargu i przekazania dokumentów zezwalających na budowę drogi. Dodał, że ma pretensje do Pana Starosty o to, że zwołana została sesja, aby przyznać dodatkowe 300 tys. zł, a należało wcześniej te sprawy przedstawić Radnym Powiatu.

Przewodniczący Komisji nadmienił, że ostatnia sesja, na której podjęto uchwałę o przyznaniu środków odbyła się 20 kwietnia br. Powiedział, że ważna byłaby odpowiedź na pytanie, od kiedy wiadomo było o potrzebie przyznania dodatkowych środków na realizację tego zadania. Dodał, że po wyjaśnieniu wielu kwestii, na dzień dzisiejszy daleki jest od jednoznacznego określenia odpowiedzialności za powstałą sytuację. Natomiast skierował prośbę do Pana Starosty i do Kierownika ZDP o ustalenie kwot, o których była mowa, ponieważ Pan Kierownik powiedział, że 1.600 m² ma kosztować 210 tys. zł, a Pan Starosta mówił o kwocie 190 tys. zł. Takie nieścisłe wypowiedzi budzą później wątpliwości.

Zabierając głos Pan Starosta wyjaśnił, że kwotę 210 tys. zł wykazał wykonawca na pokrycie kosztów za dodatkowe roboty dotyczące spękań, natomiast kwota 190 tys. zł jest kwotą skalkulowaną w ofercie. Dodał, że od 26 marca 2008 roku nie można było dokonywać żadnych zmian w projekcie, bo powodowałyby one utratę dotacji na to zadanie. Warunkiem uzyskania dotacji było utrzymanie trzech podstawowych parametrów.

Zabierając głos radny Pan Stefan Kuśnierek powiedział, że analizując sprawę braku przepływu informacji mogło to zostać spowodowane zaniechaniem, czy zapomnieniem ze strony urzędnika.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Zarząd Powiatu wykazał się pozytywnym działaniem, podejmując decyzję o ratowaniu tej inwestycji.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że działania Pana Starosty nie były szybkie, aby powiadomić o zaistniałej sytuacji Radę Powiatu, dlatego że w poniedziałek odbyło się posiedzenie inspektora nadzoru, wykonawcy i Zarządu Dróg, gdzie już było wiadomo, że tej

warstwy brakuje. Natomiast we wtorek na posiedzeniu Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju informacja ta nie została przekazana członkom Komisji. I wtedy Pani Przewodnicząca rozpoczęła rozmowy i wyjaśnienia tej sprawy ze Skarbnikiem Powiatu i Kierownikiem Zarządu Dróg Powiatowych. Jak powiedziała w przeciwnym razie odbyłaby się sesja Rady, na której podzielona zostałaby nadwyżka budżetowa, a na ten temat radnym nie przedstawiono by informacji. Pani Przewodnicząca Rady podkreśliła, że zawsze jeżeli jest sygnał, że popełniony został błąd należy natychmiast reagować i ratować sprawę.

Pan Starosta powiedział, że swoje stanowisko o nie wrażeń zgody na dopłaty, Zarząd Powiatu przedstawił w odczytanym piśmie kierowanym do wykonawcy.

Radny Pan Zbigniew Konopa zadał pytanie: „skąd się wzięła ta prośba o ten milion”?

Pan Starosta wyjaśnił, że prośba ta została poprzedzona przeprowadzonymi analizami i rozmowami na temat racji obu stron.

Zabierając głos Pan Skarbnik podsumowując zaistniałą sytuację powiedział, że być może zabrakło weryfikacji kosztorysu przygotowanego przez Zarząd Dróg Powiatowych. Należało skonfrontować te wartości i zmienić stawki w kosztorysie. Kierownik Zarządu Dróg biorąc pod uwagę zapisy we wniosku preselekcyjnym, być może powiedział, że koszty nie mogą przekroczyć kwoty ok. 7 mln. zł. I w tym momencie mogła powstać niezgodność.

Przewodniczący Komisji zapytał radnego Pana Stefana Kuśnierka, członka Zarządu Powiatu, czy informacje dotyczące realizacji inwestycji były przekazywane na posiedzeniach Zarządu Powiatu.

Radny Pan Stefan Kuśnierek odpowiedział, że na każdym Zarządzie Pan Starosta pytał o przebieg prac przy budowie tej drogi. Informacji na ten temat udzielał Kierownik Zarządu Dróg i nigdy nie mówił, że występują problemy w realizacji tej inwestycji.

Kierownik ZDP wyjaśnił, że prace przy realizacji tego zadania przebiegały zgodnie z planem do momentu otrzymania pisma z Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych. O fakcie tym poinformował Zarząd Powiatu i przyznał, że poczuwa się do winy za brak nadzoru i umieszczenie w Internecie wersji przetargowej z brakującą jedną warstwą.

Radny Pan Stefan Kuśnierek dodał, że na posiedzeniu Zarządu, na którym Kierownik Zarządu Dróg o tym fakcie informował, stał na stanowisku, aby nie zwiększać środków na realizację tego zadania.

Radny pan Zbigniew Konopa zapytał, czy sprawa ta konsultowana była z radcą prawnym.

Pan Starosta wyjaśnił, że radca prawny Starostwa Powiatowego przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Sprawa była konsultowana z prawnikiem, dyrektorem Biura Lokalnej Grupy Działania, a także drogowcami i innymi prawnikami.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych, czy w tej sprawie konsultował się z radcą prawnym.

Kierownik ZDP wyjaśnił, że na ten temat nie przeprowadzał konsultacji z radcą prawnym.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają jeszcze pytania?

Wiecej pytań nie było.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu Staroście, Panu Skarbnikowi, Panu Kierownikowi Zarządu Dróg Powiatowych i Panu radnemu Stefanowi Kuśnierkowi, członkowi Zarządu za udzielenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Następnie Pan Przewodniczący Komisji odczytał protokół nr 3/10 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 5 maja 2010 roku i zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi i spostrzeżenia, co do treści i zawartych w tym protokole.

Uwag nie zgłoszono.

Protokół nr 3/10 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 5 maja 2010 roku został przyjęty jednogłośnie 4 głosami „za”.

Następnie Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy przedstawione informacje i wyjaśnienia są wystarczające do sprecyzowania końcowych wniosków.

Zabierając głos radny Pan Konrad Staniewski powiedział, że przedstawione wyjaśnienia były wyczerpujące i pozwolą na przedstawienie wniosków na następnym posiedzeniu Komisji.

Radny Pan Zbigniew Konopa powiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu powiedziano bardzo dużo i wiele kwestii się rozjaśniło.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy na podstawie uzyskanych informacji Komisja będzie mogła sporządzić protokół końcowy i na najbliższej Sesji rady Powiatu przedstawić wnioski.

Radny Pan Zbigniew Konopa powiedział, że dla niego mało zrozumiałe jest opracowanie dwóch projektów jednego prawdziwego a drugiego nieprawdziwego.

Radna Pani Eugenia Orchowska powiedziała, że uzyskane informacje są wyczerpujące.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że przekazane informacje są wystarczające do oceny i przedstawienia wniosków Radzie Powiatu.

Komisja ustaliła, że następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się w dniu 7 czerwca br. o godz. 9⁰⁰.

ad. 6. Wolne głosy i wnioski: nie zgłoszono.

ad. 7. Pan Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za uczestnictwo w obradach i godzinie 12⁵⁰ zakończył posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

II. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 7 czerwca 2010 roku.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli:

- 1) członkowie Komisji wg załączonej listy obecności (załącznik **nr 6** protokołu),
- 2) zaproszeni goście wg załączonej listy obecności (załącznik **nr 7** protokołu).

Przewodniczący Komisji przedstawił tematykę posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Kontynuacja wyjaśnienia sprawy budowy drogi powiatowej nr 4760P w miejscowości Włoszakowice.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie obrad.

Przebieg posiedzenia:

ad. 1. Pan Józef Samoń, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej o godzinie 9⁰⁰ otworzył posiedzenie Komisji. Powitał Panią Halinę Florek, Przewodniczącą Rady Powiatu Leszczyńskiego, Pana Wicestarostę, Pana Stefana Kuśnierka, członka Zarządu, członków Komisji oraz pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji. Komisja obradowała w pełnym 5 osobowym składzie.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował o nagrywaniu obrad na nośniku elektronicznym. (ww. nagranie stanowi załącznik **nr 8** protokołu).

Do przedstawionego, przez Przewodniczącego Komisji, porządku obrad Komisji uwag nie wniesiono.

ad. 2. Przewodniczący Komisji odczytał I część protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 14 maja br. i zapytał, czy członkowie Komisji mają pytania i uwagi do jego treści. Zabierając głos radny Pan Zbigniew Konopa powiedział, że zapisy w protokole nie oddają atmosfery przebiegu posiedzenia Komisji. Radna Pani Eugenia Orchowska powiedziała, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Pana Z. Konopy. Dodała, że ujęte w protokole zapisy oddają całokształt przebiegu posiedzenia Komisji.

ad. 3. Przewodniczący Komisji zapytał, czy wyjaśnienia złożone przez Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych, Pana projektanta, Pana Starostę, Pana Stefana Kuśnierka, członka Zarządu i Skarbnika Powiatu są wystarczające do sformułowania końcowych wniosków. Zabierając głos radny Pan Konrad Staniewski powiedział, że wszystkie wątpliwe kwestie zostały wyjaśnione i nie widzi potrzeby zapraszania dodatkowych osób, które miały udzielać wyjaśnień. Dodał, że na podstawie uzyskanych informacji Komisja może przystąpić do formułowania wniosków.

Radny Pan Zbigniew Konopa powiedział, że ma kilka pytań, na które osoby uczestniczące w posiedzeniu będą mogły odpowiedzieć.

Pan radny odnosząc się do drugiego projektu zapytał, czy Zarząd Dróg Powiatowych zlecając jego wykonanie przedstawił założenia do tego projektu i czy określona została cena jego wykonania.

Kierownik ZDP powiedział, że w chwili zlecenia projektu Panu projektantowi nie można było narzucić kwoty za jego opracowanie. Projektant wykonując prace projektowe i kosztorysowe określa to sam.

Następnie radny Pan Z. Konopa zapytał, jaka była wartość projektu, na który uzyskano pozwolenie na budowę

Kierownik ZDP wyjaśnił, że na kwotę 7 mln zł.

Dalej Pan radny zapytał, w którym momencie postanowiono projekt zmienić.

Kierownik ZDP wyjaśnił, że wartość kosztorysowa została zmieniona na etapie dostosowania do wartości 7.300 tys. zł.

Zabierając głos Pani Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że zmiana nastąpiła jesienią 2008 roku w momencie przygotowywania wniosku o przyznanie środków na realizację tego zadania.

Kierownik ZDP dodał, że wniosek preselekcyjny został złożony przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Kwota 7.300 tys. zł została wyliczona przez obecnego Z-cę Kierownika Zarządu Dróg i o zabezpieczenie takiej kwoty na realizację tego zadania poproszono Skarbnika Powiatu. Natomiast po otrzymaniu pełnej dokumentacji i kosztorysu od projektanta na wartość 11 mln zł został on poproszony o zmianę kosztorysu do 7.300 tys. zł., przy zachowaniu parametrów drogi KR3.

Następnie Pan radny zapytał, dlaczego dokumentacja projektowa różniła się od projektu budowy.

Kierownik ZDP wyjaśnił, że został popełniony błąd, ponieważ nie sprawdzono zapisów na nośniku elektronicznym, gdzie brakowało jednej warstwy, przed opublikowaniem w Internecie. Gdyby wiadomo było o braku jednej warstwy między pierwszym a drugim przetargiem na pewno zostałoby to wyjaśnione i uzupełnione.

Pan radny K. Staniewski poprosił Kierownika ZDP o ustosunkowanie się do wypowiedzi Pana projektanta, który powiedział, że były przeprowadzane konsultacje nt. naniesienia zmian w projekcie i że drugi projekt jest umniejszony o jedną warstwę.

Kierownik ZDP wyjaśnił, że rozmowy były prowadzone, ale nie miał ze swoim zastępcą świadomości o tej różnicy.

Pan radny K. Staniewski powiedział, że odpowiedź Kierownika ZDP do niego nie przemawia i trudno uwierzyć, że niewiadomym było, iż drugi poprawiony projekt nie odpowiada wartościom KR3.

Odpowiadając Kierownik ZDP powiedział, że wraz ze swoim zastępcą nie wiedział o wykreśleniu przez projektanta jednej warstwy w projekcie.

Radny Pan Z. Konopa powiedział, że między jednym a drugim projektem są 3 pomyłki.

Zabierając głos Pani Przewodnicząca powiedziała, że zastanawiającym jest fakt, iż nikt nie zapytał na czym polegają różnice przeprojektowania z 11 na 7 mln zł i kiedy radni dowiedzieliby się, że ma być wykonana jeszcze jedna warstwa.

Kierownik ZDP przyznał się do popełnionego błędu, iż nie sprawdził wykonania kosztorysu budowlanego z częścią przetargową na nośniku elektronicznym.

Radny Pan Z. Konopa zapytał Kierownika ZDP, kiedy dowiedział się Pan Starosta, że jest drugi projekt z poprawkami.

Kierownik ZDP wyjaśnił, że nie jest to drugi projekt, tylko został poprawiony i na nośniku elektronicznym nie ma jednej warstwy, a dwie pozostałe zostały pomniejszone.

Zabierając głos radny Pan Jan Szkudlarczyk powiedział, iż według niego wiele spraw zostało już wyjaśnionych, Kierownik ZDP przyznał się do popełnionego błędu i na tym można by sprawę zakończyć.

Następnie Kierownik ZDP odpowiadając na pytania radnego Pana Z. Konopy powiedział, że pierwszy przetarg doszedł do skutku za kwotę 7.300 tys. zł. Potwierdził, że ta sama dokumentacja dotyczy drugiego przetargu, a decyzję o przetargu ograniczonym podjął w uzgodnieniu ze Starostwem Powiatowym. Do pierwszego przetargu przystąpiło 9 firm, z

których zgodnie z procedurą wybrano 5 i spośród nich jedną, która w przetargu zaoferowała najniższą wartość. Następnie został ogłoszony drugi przetarg nieograniczony i przy jego rozstrzygnięciu brana była zaoferowana najniższa cena.

Następnie Pan radny zapytał, kto i kiedy zauważył nieprawidłowości, w jaki sposób kontaktował się wykonawca z Zarządem Dróg, ile w tej sprawie wpłynęło pism i jaki jest koszt dodatkowych robót.

Kierownik ZDP powiedział, że błąd został zauważony przez firmę, która jest realizatorem projektu. W kwietniu br. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych w Nowym Tomyślu jako lider Konsorcjum firm realizujących budowę drogi wystosowało do Starostwa Powiatowego i Zarządu Dróg pismo informujące o zwiększonych po okresie zimowym ilościach załamania w nawierzchni oraz o braku jednej warstwy. W merytorycznej sprawie ww. przedsiębiorstwo wystosowało dwa pisma (z 30 marca i 20 kwietnia br.) i były one przedstawiane na posiedzeniu Komisji w dniu 14 maja oraz jedno pismo z 21 kwietnia informujące o braku odpowiedzi, które na prośbę Pana radnego Z. Konopy zostały przeczytane. Natomiast, jeśli chodzi o dodatkowe koszty, Kierownik ZDP powiedział, że ich wartość określona została na 197 tys. zł, a kwota ok. 950 tys. zł została skalkulowana na ułożenie dodatkowej warstwy i likwidację spękań w nawierzchni drogi.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o przedstawienie składu komisji przetargowej.

Na pytanie radnego Pana J. Szkudlarczyka o pomyłkowym zamieszczeniu w Internecie, Kierownik ZDP wyjaśnił, że na nośniku elektronicznym zamieszczona została i opublikowana druga wersja projektu.

Radny Pan Z. Konopa zapytał, czy na podstawie przedstawionych dokumentów wykonawca mógł próbować kogokolwiek naciągać.

Kierownik ZDP powiedział, że wykonawca nie chciał nikogo naciągać, a winę za zaistniałą sytuację ponosi Kierownik ZDP, projektant i wykonawca.

Następnie radny Pan Zbigniew Konopa przytoczył wypowiedzi Pana Starosty, które ukazały się w mediach informujące o braku jednej warstwy. I wszystko byłoby prawdą, gdyby Pan Starosta nie wiedział, że jest drugi projekt.

Zabierając głos radny Pan K. Staniewski powiedział, że nie można w taki sposób oceniać Starosty, bo nie wiadomo, czy Pan Starosta o tym fakcie był poinformowany, czy nie był. Pan radny dodał, że wypowiedź była prawidłowa i ukazywała zaistniałe fakty.

Zabierając głos radny Pan S. Kuśnierek powiedział, że na jednym z posiedzeń Zarządów, na którym było już wiadomo, że zakres robót przedstawiony w specyfikacji w materiałach przetargowych nie odpowiada zakresowi robót koniecznych do wykonania w myśl przepisów i warunków technicznych, jakim powinna odpowiadać droga KR3, zapytał Pana Starostę i Kierownika ZDP, czy wykonawca miał pełną wiedzę i świadomość podpisując umowę, że wszystkie parametry drogi, ujęte we wniosku o dofinansowanie, mają być wykonane, na co uzyskał potwierdzenie. Wtedy zapadła decyzja o nie wyrażeniu zgody na zwiększenie środków finansowych. Natomiast o różnicy między dokumentacjami wiadomo było dopiero na kilka dni przed wypowiedzią Pana Starosty w mediach.

Pani Przewodnicząca Rady nawiązując do pytania radnego Pana Z. Konopy od kiedy było wiadomo, że brakuje jednej warstwy i odpowiedzi Kierownika ZDP, że od dnia otrzymania pisma od wykonawcy, powiedziała, że otrzymała od Pana Starosty pismo wykonawcy z dnia 30 marca br., z adnotacją z 31 marca br. o przedstawienie ww. pisma na Zarządzie Powiatu.

Pani Przewodnicząca zapytała Kierownika ZDP kiedy informacja ta została przedstawiona Panu Staroście. Jednocześnie dodała, że 7 kwietnia br. odbyła się prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za 2009 rok i na ten temat nie było mowy, jak i na posiedzeniu komisji budżetowej w dniu 13 kwietnia br. Dopiero po jej zakończeniu Pani Przewodnicząca zadała pytanie, co oznacza stwierdzenie w piśmie, że jest różnica między dokumentacją techniczną, a dokumentacją przetargową.

Kierownik ZDP wyjaśnił, iż o zaistniałej sytuacji poinformował Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 31 marca br.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, iż z wypowiedzi Kierownika ZDP wynika, iż Pan Starosta na posiedzeniu komisji budżetowej posiadał wiedzę na ten temat.

Pan radny Jan Szkudlarczyk odnosząc się do powyższych wypowiedzi podkreślił, że sprawa byłaby jasna, gdyby temat ten został przedstawiony radnym Powiatu.

Zabierając głos Pan Wicestarosta nawiązując do pisma wykonawcy powiedział, że Zarząd Powiatu analizując jego zapisy, stwierdził, że wykonawca mając dostęp do wszystkich dokumentów nie zgłaszał do tej pory żadnych zastrzeżeń i uwag. Zarząd Powiatu ponownie przeanalizował umowę zawartą pomiędzy inwestorem i wykonawcą, z której wynikało, że wykonawca zapoznał się z jej zapisami. Dodał, że gdyby to nie była inwestycja współfinansowana ze środków europejskich można by wiele procedur przeprowadzić po uprzednim dokonaniu analiz. W tym przypadku przy bardzo skomplikowanej procedurze dokumenty musiały być dostosowane do złożonego wniosku preselekcyjnego, gdzie wartość opiewała na kwotę ok. 7,5 mln. zł.

Radny Pan Z. Konopa powiedział, że koszt realizacji zadania mógł wynieść nawet 8 mln zł, ale dalsze postępowania są nieprawidłowe. Koszty przeliczały wszystkie zainteresowane strony, a projektant wiedział co ma robić na podstawie dokumentacji przetargowej. Pan radny stwierdził, że drugi projekt kazał zrobić Pan Starosta.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Z. Konopy Pan Wicestarosta powiedział, że od kilku miesięcy na każdym posiedzeniu Zarządu sprawa realizacji inwestycji była omawiana, lecz nie było informacji o ujęciu jednej warstwy.

Radny Pan Z. Konopa zapytał, czy projektant powinien przystąpić do drugiego, jak to określił „falszywego” projektu.

Pan Wicestarosta powiedział, że po pierwszym przetargu nie było żadnych zmian w projekcie, to jest cały czas ten sam projekt.

Kierownik ZDP dodał, że szacunkowe koszty zostały obliczone na ok. 7, 3 mln zł, czy 7,5 mln zł. Gdyby w tych kosztach były ujęte wszystkie warstwy wykonawca, który przystąpił do przetargu być może zaoferowałby kwotę na realizację tego zadania w wysokości 7, 3 mln zł albo niższą. Jednak wersja elektroniczna różniła się od podstawowej i wykonawca dokonał wyceny tego zadania bez jednej warstwy.

Następnie Kierownik ZDP na pytanie Pani Przewodniczącej Rady Powiatu i Przewodniczącego Komisji, powiedział, że w obu przypadkach przewodniczącym komisji przetargowej był Pan Maciej Tomaszewski, a członkami Pani Halina Pendias i Pan Wiesław Rajch. Komisje zostały powołane przez Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych. Pan Maciej Tomaszewski jest prawnikiem zatrudnionym w ZDP na umowę zlecenie, natomiast członkowie komisji są pracownikami Zarządu Dróg.

Radny Pan K. Staniewski skierował pytanie do kierownika ZDP, kto personalnie zlecił Panu projektantowi dokonanie zmian w projekcie.

Kierownik ZDP powiedział, że sam poprosił Pana projektanta o dostosowanie kosztorysu do kwoty 7,3 mln zł.

Następnie Pan radny poprosił Kierownika ZDP o skomentowanie wypowiedzi Pana projektanta, który powiedział, że podczas spotkania przedstawiane były różne warianty zmian. Przystano na zmniejszenie wartości warstwy ścieralnej i warstwy wiążącej.

Kierownik ZDP powiedział, że nie zna różnych wersji zmian przedstawionych przez projektanta.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że z wyjaśnień Pana projektanta wynikało, iż zmiany były omawiane, a nie przedstawiane na piśmie.

Radny Pan K. Staniewski powiedział, że odczytał to w tym sensie, że projektant pytał się na czym mają polegać oszczędności, czy na długości drogi, czy na jednym z parametrów KR3, czy na ujęciu ronda.

Kierownik ZDP powiedział, że można np. zaoszczędzić na materiałach, czy na robociznie. Dodał, że nie były przedstawiane żadne sugestie tylko prośba, aby koszty dopasować do kwoty 7,3 mln zł, przy zachowaniu długości drogi.

Następnie Pan Przewodniczący Komisji poprosił Kierownika ZDP o przedstawienie informacji nt. realizacji zadania pod względem wykonawstwa i stanu technicznego na dzień dzisiejszy.

Kierownik ZDP powiedział, że na dzień dzisiejszy w m. Włoszakowice zostało zrealizowane rondo, ułożone są krawężniki, ścieki, studnie i jest położona górna warstwa powierzchni na ul. Kurpińskiego, na rondzie i na ul. Leszczyńskiej. Brakuje tylko chodników. Wykonano jednostronne poszerzenie od Włoszakowic do Jezierzyc, a na odcinku od Krzyżowca do Jezierzyc obustronne. Obecnie trwa przebudowa skrzyżowania w miejscowości Krzyżowiec.

Podsumowując Przewodniczący Komisji poprosił radnych o składanie ewentualnych wniosków i uwag dotyczących przedmiotu prac Komisji na jego ręce, Sekretarzowi Komisji lub do Biura Rady.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się w dniu 16 czerwca br. o godz. 13⁰⁰.

ad. 4. Wolne głosy i wnioski: nie zgłoszono.

ad. 5. Pan Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za uczestnictwo w obradach i godzinie 12⁰⁰ zakończył posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji


Józef Samol