

**Protokół nr XXV/09
z XXV Sesji Rady Powiatu Leszczyńskiego
w dniu 14 października 2009 roku**

Początek obrad godz. 15⁰⁰ - Sala nr 18 Starostwa Powiatowego w Lesznie.

ad. 1. Obrady XXV Sesji Rady Powiatu otworzyła Pani Halina Florek, Przewodnicząca Rady Powiatu Leszczyńskiego. W obradach udział wzięło 16 radnych. Nieobecny był radny Pan Konrad Staniewski (lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu).

W Radzie Powiatu zasiada 17 radnych. Pani Przewodnicząca stwierdziła prawomocność obrad. Podczas stwierdzania quorum na sesji obecnych było 15 radnych.

Przewodnicząca Rady powitała radnych oraz pozostałe osoby uczestniczące w obradach Sesji.

Lista obecności osób zaproszonych na Sesję stanowi załącznik nr 2 protokołu.

Nagranie obrad na nośniku elektronicznym stanowi załącznik nr 3 protokołu.

ad. 2. Pani Przewodnicząca Rady odczytała porządek obrad XXV Sesji Rady Powiatu:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Podjęcie uchwały Nr XXV/198/09 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/180/09 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji (**DRUK NR 165**).
5. Podjęcie uchwały Nr XXV/199/09 Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XVIII/140/08 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu na rok 2009 (**DRUK NR 166**).
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie obrad.

Pytań i uwag do porządku obrad Sesji nie było.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 15 głosami „za”.

ad. 3. Interpelacje i zapytania radnych:

- 1) Radny Zbigniew Konopa zapytał, co spowodowało, że nadzień dzisiejszy zwołana została sesja? Pani Przewodnicząca Rady Powiatu wyjaśniła, iż Zarząd Powiatu zwrócił się z prośbą o zwołanie Sesji, z uwagi na rozstrzygnięcie przetargu na realizację inwestycji Jezierzycze-Włoszakowice. Wszystkie złożone oferty zakończyły się kwotą wyższą od środków, jakie zostały na to zadanie przeznaczone, tj. 7.306.092 zł. Zabrakło środków m. in. na inspektora nadzoru, na rozbiorke budynku.
Z uwagi na zaistniałą sytuację Zarząd Powiatu musiał podjąć decyzję, czy unieważnić przetarg, czy przedstawić sprawę na Sesji Rady Powiatu i skierować projekt uchwały Rady Powiatu o zwiększenie środków na to zadanie. Pani Przewodnicząca przychyliła się do wniosku Zarządu i zwołała Sesję Rady Powiatu.
Pan Starosta powiedział, że przyczyną zwołania Sesji był fakt, iż w dniu jutrzejszym należałoby ogłosić nowy przetarg, w tym samym lub innym trybie. Ryzykiem jest jednak nie dotrzymanie terminu realizacji i utrata pomocy zewnętrznej, ponieważ umowa z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego stanowi, iż zakończenie inwestycji ma nastąpić do końca sierpnia 2010 roku. Można również zwiększyć środki na to zadanie i rozpocząć realizację tego zadania. Kwestia jest w sposobie i terminie realizacji zadania,
- 2) Radny Marek Lorych powiedział, że na drodze powiatowej w Świąciechowie przy posesji nr 13 poprawiana była studzienka, ale podłoże było źle zrobione i jadące samochody najeżdżając na nią powodują hałas. Przed sezonem zimowym należy to poprawić,
- 3) Radna Zofia Dragan zwróciła uwagę na popekaną nawierzchnię na drodze z Bukówca do Włoszakowic oraz na uskoki między asfaltem a poboczem. Jest to bardzo niebezpieczne dla rowerzystów poruszających się po tej drodze,

- 4) Radny Jozef Samol zwrócił uwagę na często uszkodzone barierki na drodze z Włoszakowic do Leszna. Zapytał ile kosztuje naprawa tych barierek i czy nie można w tym miejscu zmienić tego zabezpieczenia.

ad. 4. Podjęcie uchwały Nr XXV/198/09 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/180/09 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji (**DRUK NR 165**).

(kserokopia ww. projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 protokołu).

Pani Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że ww. projekt uchwały Komisja Budżetu, Planowania i Rozwoju w dniu 13 października 2009 roku zaopiniowała negatywnie 5 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym” i „0” głosami „za”.

Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję i poprosiła o zabieranie głosów.

Zabierając głos radny Pan Jan Szkudlarczyk powiedział, że przeprowadzane przez Jego zakład pracy przetargi również były unieważniane, ogłaszane ponownie i zawsze były tańsze. Wykonawcę należy zobligować do zakończenia zadania do 31 sierpnia 2010.

Pan Starosta powiedział, że z uwagi na brakujące środki, w pierwszym momencie chciał zdecydować o unieważnieniu przetargu i z taką propozycją Pan Starosta zwrócił się do Pani Przewodniczącej Rady Powiatu. Jednak po przeprowadzonych rozmowach i wyjaśnieniach tego problemu, a zwłaszcza wątpliwościach dochowania terminu realizacji tego zadania, w przypadku ogłoszenia nowego przetargu w niższej kwocie, nie gwarantuje to jakości jego wykonania. Ogłaszając nowy przetarg należałoby wystąpić do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o przedłużenie terminu realizacji tego zadania. Nawiązując do uzyskanych oszczędności w przypadku ogłoszenia nowego przetargu, z przeprowadzonych konsultacji wynika, iż wątpliwym jest uzyskanie oszczędności w przypadku budowy dróg z nawierzchnią bitumiczną. Pan Starosta powiedział, że przeanalizował harmonogram prac, poczynwszy od momentu podjętych pierwszych decyzji na ten temat, aż do momentu ogłoszenia przetargu. Pan Starosta dodał, że na realizację tej inwestycji samorządy przekazały Powiatowi środki w wysokości 700 tys. zł. Dodał, że Zarząd Powiatu za pozyskane środki unijne realizuje wiele najpotrzebniejszych zadań. Biorąc powyższe pod uwagę Zarząd zdecydował o przedłożeniu Radzie Powiatu ww. projektu uchwały.

O godz. 15³⁵ na obrady Sesji przybyła radna Pani Jolanta Stelmaszyk.

W obradach uczestniczy 16 radnych Powiatu.

Zabierając głos radny Pan Jan Szkudlarczyk powiedział, że nikt nie neguje prac Zarządu Powiatu. Nie zgodził się jednak z wypowiedzią Pana Starosty, co do jakości wykonania prac przy budowie drogi w przypadku ogłoszenia nowego przetargu, podnosząc kwestię społecznych pieniędzy.

Radny Pan Stefan Kuśnierek powiedział, że sytuacja jest bardzo trudna, i gdyby chodziło o zagrożenie terminu wykonania tych robót to głosowałby za podjęciem tej uchwały. Takie przesłanki pojawiły się na posiedzeniu Zarządu, głosując za przekazaniem tego projektu uchwały pod obrady Sesji. Zapytał o ile nowa procedura przetargowa przedłuży w czasie rozstrzygnięcie nowego przetargu? Jeżeli rozstrzygnięcie nowego przetargu nie przełoży się na terminowość tego zadania to jest skłonny głosować za odrzuceniem projektu uchwały i za ogłoszeniem nowego przetargu. Jeżeli sytuacja będzie, że nie zostanie termin dochowany to uważa, że należy tą uchwałę podjąć.

Radny Pan Grzegorz Adamczak, Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju powiedział, że po posiedzeniu Komisji, która w dniu wczorajszym negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały i przeanalizowaniu tej sprawy, źle by się stało, gdyby ta inwestycja nie została zrealizowana. Ogłoszenie nowego otwartego przetargu może wyłonić tańszego wykonawcę, ale nie daje to gwarancji, że będzie lepszy. Następnie skierował pytanie do Skarbnika Powiatu o podanie źródła przekazania kwoty 200 tys. zł.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że zmiana która jest przygotowana zakłada, że środki te będą ujęte w budżecie 2010 roku.

Radny Pan Edmund Wojciech wniósł o ogłoszenie przerwy w obradach przed rozpoczęciem głosowania nad projektem uchwały.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że po wyczerpaniu wszystkich głosów może ogłosić przerwę.

Radna Pani Jolanta Stelmaszyk zapytała, jaka jest gwarancja, że nowy przetarg wykaże niższą kwotę, czy nie będzie wyższa od dotychczasowej?

Radny Pan Zenobiusz Wyrodek powiedział, że przed wczorajszą Komisją Budżetową był przekonany, że należy głosować za przyjęciem tej uchwały. Jednak po wczorajszej dyskusji i wyjaśnieniach Pana Starosty ma duże wątpliwości. Okazuje się, że Rada Powiatu ma podjąć decyzję, a

nie Zarząd Powiatu. Rada Powiatu została obarczona możliwością nie wykonania tego zadania. Nikt nie zapewni Radzie, że nowy przetarg nie wyniesie 7,5 mln zł i będzie trzeba kolejny raz zwiększać środki. Głosując za podjęciem tej uchwały będzie oznaczało przekazanie dodatkowych 200 tys. zł prywatnemu przedsiębiorcy. Pan Radny powiedział, że prawdopodobnie będzie głosował za odrzuceniem tej uchwały. Jest przekonany, że Zarząd Powiatu poradzi sobie, a termin zakończenia prac może być we wrześniu lub w październiku 2010 r. Sądzi, że II przetarg da się rozstrzygnąć taniej. Następnie Pan radny zapytał jakie lata były brane pod uwagę, przy sklasyfikowaniu Powiatu na 9 miejscu w rankingu „Wspólnoty”.

Radny Pan Witold Szneider powiedział, że ryzyko jest zbyt duże, aby w tej chwili odrzucić projekt tej uchwały, bo może okazać się, że w konsekwencji będzie trzeba jeszcze więcej środków na to zadanie przeznaczyć. Dodał, że z wyliczeń wynika, że chodzi o 3% wartości inwestycji i jest gwarancja, że wykonawcą jest solidna firma, znana w Polsce zachodniej.

Radny Pan Józef Samol powiedział, że też ma wątpliwości, bo decyzja o przekazaniu 200 tys. zł (kosztem innych zadań) jest bardzo trudna. Powiedział, że ta inwestycja powinna być kontynuowana i przekazanie dodatkowych środków to w sumie nie są duże pieniądze, bo inne samorządy przekazały 700 tys. zł. Skierował pytanie do radnych, czy 200 tys. zł w stosunku do samorządów, które już zadeklarowały swoje środki, jest dużo? Najważniejsze jest, aby realizacja tego zadania się rozpoczęła i zakończyła w 2010 roku. Zapytał, gdzie został popełniony błąd. Zwiększenie kwoty na realizację tego zadania byłoby zapewnieniem zrealizowania tego zadania w terminie.

Powiedział, że przemawia sentyment lokalny i trochę wbrew logice będzie głosował za podjęciem tej uchwały.

Radny Pan Zbigniew Konopa, nawiązując do wypowiedzi radnego Pana Józefa Samola, powiedział, że ważna jest logika, a nie sentyment.

Radny Pan Marek Lorych powiedział, że ma również dylemat. Kontrola tego zadania może wykazać podejrzenie o korupcję, z uwagi na realizację zadania w kwocie wyższej, aniżeli zabezpieczone zostały środki. Realizacja tego zadania może być prowadzone przez różne organa. Powiedział, że jest jeszcze czas o wystąpienie do Marszałka Województwa o przesunięcie terminu realizacji zadania i ogłoszenie ponownego przetargu i rozpoczęcie prac przesunąć o dwa miesiące.

Następnie zabrała głos Pani Przewodnicząca Rady, która powiedziała, że wczoraj na Komisji Budżetowej głosowała przeciwko podjęciu tej uchwały. Kierując się do Pana Starosty powiedziała, że Rada Powiatu jest od podejmowania uchwał, a Zarząd jest od ich wykonywania. Nawiązując do wypowiedzi radnego Pana Józefa Samola, Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że to nie był błąd Rady, ale Zarządu i pracowników, którzy tą sprawą się zajmowali, bo, gdy w dniu otwarcia ofert była mowa o kwocie 7.306 tys. zł, to był to błąd, bo na tą inwestycję jest zapewniona kwota 7.107 tys. zł. Analizując oferty, które wpłynęły widać, że mówiono o kwocie 7.300 zł. Powiedziała, że sama masa bitumiczna to jest ok. 60%. Jako rażąca uznała wypowiedź, że tylko ta firma wykona to zadanie dobrze, bo firmy, które przystępują do przetargu winny przedłożyć referencje. Pani Przewodnicząca powiedziała, że bardzo ważna jest sprawa optymalnego i odpowiedzialnego inspektora budowy i do niego należy kontrola jak zadanie zostało zrealizowane. Dodała, że przystępując do ponownego przetargu, będą firmy, które zrealizują to zadanie za niższe środki.

Pan Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana J. Szkudlarczyka powiedział, że również można spotkać się z opinią marnowania pieniędzy publicznych, jeżeli prace zostaną źle wykonane.

Odpowiadając na pytanie radnej Pani J. Stelmaszyk Pan Starosta wyjaśnił, że gdyby nastąpiło ogłoszenie przetargu w nowym trybie, to przesunięcie w czasie może być nie krótsze niż 3 miesiące, z uwagi na możliwość wniesienia protestów. Jest to dotacja zwrotna, czyli najpierw musi inwestycja zostać zrealizowana.

Ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Pan Z. Wyrodka Pan Starosta powiedział, że podejmując decyzję o ogłoszeniu nowego przetargu, mogłoby by zostać odebrane, jako nieliczenie się z Radą Powiatu.

Następnie Pan Starosta powiedział, że jeżeli podczas otwarcia ofert padła informacja, iż w budżecie na realizację tego zadania zagwarantowana jest kwota 7.306 tys. zł trudno rozstrzygnąć, a korespondencja na ten temat jest niedopuszczalna. Informację na temat zabezpieczonych środków można znaleźć jednak na stronie internetowej Powiatu, na stronie Marszałka Województwa.

Zabierając głos Pani Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że będzie głosowała przeciwko podejmowaniu tej uchwały, bo kierując pytania do Pana Starosty:

- 1) czy unieważnienie przetargu jest podstawne, Pan Starosta powiedział, że tak, bo nie ma zabezpieczonych środków w tej wysokości w budżecie,

2) ile potrzeba czasu na przygotowanie nowego przetargu, Pan Starosta powiedział, że miesiąc. Pani Przewodnicząca powiedziała że termin realizacji zadania na koniec września 2010 roku jest terminem realnym oraz, że do przetargu nieograniczonego mogą przystąpić firmy, które zaoferują niższą kwotę. Dodała, że jest świadoma tego, że za miesiąc, czy dwa miesiące Rada Powiatu będzie musiała podejmować ponowną decyzję w tej sprawie. Zabierając głos Kierownik ZDP powiedział, że nie wiadomo, czy następny przetarg będzie tańszy, bo firmy, które złożyły oferty, oprócz jednej, wykazały znacznie wyższe wartości.

O godzinie 16³⁵ Pani Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minutową przerwę.

Wznowienie obrad Sesji nastąpiło o godzinie 16⁴⁵.

Pani Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś z radnych chciał jeszcze zabrać głos?

Radny Pan J. Szkudlarczyk powiedział, że Klub PSL zdecydował o odrzuceniu projektu uchwały. Więcej głosów nie było.

Pani Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania i odczytała projekt uchwały Nr XXV/198/09 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/180/09 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji (**DRUK NR 165**).

Pani Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś z radnych ma pytania, uwagi do projektu tej uchwały. Pytań i uwag nie było.

Pani Przewodnicząca Rady poddała ww. projekt uchwały pod głosowanie i zapytała:

- 1) kto jest za podjęciem uchwały: 5 głosów,
- 2) kto jest przeciwny – 7 głosów,
- 3) kto się wstrzymał – 4 głosy.

Rada Powiatu 5 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” nie podjęła Uchwały Nr XXIV/187/09 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/180/09 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji.

ad. 5. Podjęcie uchwały Nr XXV/199/09 Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XVIII/140/08 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu na rok 2009 (**DRUK NR 166**). (kserokopia ww. projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 protokołu).

Pani Przewodnicząca Rady skierowała pytanie do radcy prawnego czy należy projekt tej uchwały poddać pod głosowanie.

Radca prawny wyjaśnił, że projekt tej uchwały jest konsekwencją pierwszej uchwały i jeżeli została odrzucona to bezprzedmiotowym jest zmiana budżetu na rok 2009, a zatem należy ta uchwałę odrzucić, albo wstrzymać się od głosowania. Jest jeszcze 3 wariant, że Zarząd Powiatu wycofa projekt tej uchwały

Pani Przewodnicząca Rady poddała ww. projekt uchwały pod głosowanie i zapytała:

- 1) kto jest przeciwny – 13 głosów
- 2) kto jest za podjęciem uchwały: 1 głos,
- 3) kto się wstrzymał – 2 głosy.

Rada Powiatu 13 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” nie podjęła Uchwały Nr XXV/199/09 Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XVIII/140/08 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu na rok 2009 (**DRUK NR 166**).

Obrady Sesji opuścił Pan Witold Szneider, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

ad. 6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odpowiadając radnemu Panu M. Lorychowi na złożoną interpelację, Kierownik ZDP powiedział, że na tą studzienkę najechał TIR i w ramach gwarancji uszkodzenie zostało naprawiane. Ponieważ studzienka ta umiejscowiona jest na samym zakręcie doszło do jej ponownego uszkodzenia przez ciężkie pojazdy. Powiedział, że zostanie to naprawione przed okresem zimowym.

Odpowiadając na interpelację radnej Pani Z. Dragan Kierownik ZDP powiedział, że Zarząd Dróg Powiatowych ma świadomość, że droga Bukówiec-Włoszakowice nie jest w najlepszym stanie, że krawędzie są spękane, ale takich dróg jest dużo i nie ma możliwości, aby wszystkie drogi przykryć

nowymi dywanikami. Powiedział, że w miarę możliwości, jeżeli będą duże ubytki to ZDP postara się je wyremontować.

Odpowiadając na interpelację radnego Pana J. Samolą odnośnie zakrętu w Święciechowie Kierownik ZDP powiedział, że na wniosek Pani Przewodniczącej został zdjęty znak informacyjny, który segregował ruch. Odnośnie naprawy barier poinformował, że ostatni koszt ich naprawy wyniósł 7 tys. zł co zostało sfinansowane z OC pojazdu uderzonego i czynione są starania, aby wszystkie pojazdy, które uszkadzają te bariery wychwycić i z kosztów OC pojazdu pokrywane są koszty naprawy barier. Zarzut, że te bariery źle zostały zaprojektowane nie jest słuszny, bo wzdłuż autostrad też są ustawiane bariery ochronne celem ochrony pojazdów. Ważnym jest, aby kierowcy dostosowali prędkość do ograniczeń na tej drodze.

Nawiązując do swojej wypowiedzi radna Pani Z. Dragan zwróciła uwagę na fakt, że w momencie rozpoczęcia budowy drogi Jezierzycy – Włoszakowice cały ruch z Leszna w kierunku Boszkowa będzie odbywał się przez Bukowiec.

Radny Pan J. Samol ustosunkowując się do wypowiedzi Kierownika ZDP powiedział, że nie był to z jego strony zarzut, tylko spostrzeżenie i rozważenia możliwości zastąpienia tych barier innym rozwiązaniem.

Radny Pan M. Kowalczyk powiedział, że z powodu wstrzymania ruchu na drodze nr 5, ponownie objazd odbywał się przez Gminę Lipno. Zapytał, czy uruchomienie tego objazdu było uzgodnione z właścicielem drogi.

Radny Pan M. Lorych nawiązując do swojej wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że na wysokości tej studzienki jest wysepka i kierowcy jadąc zbyt szybko zahaczają o nią. Ostatnio był wypadek i uszkodzona została brama i samochód na Jego posesji. Gdyby ta brama była zamknięta na klucz, sytuacja mogłaby okazać się tragiczna. Podał pod rozwagę zamontowanie bariery ochronnej, aby odgraniczyć tą wysepkę. Odnośnie objazdów powiedział, że w dniu dzisiejszym były przez radio podawane komunikaty o objeździe, tzn., że samochody jadące z Poznania są kierowane przez Osieczkę do Leszna, a jadące do Poznania są kierowane przez Wilkowice – Lipno.

Radny Pan J. Samol skierował prośbę do Pana Starosty i Kierownika ZDP, żeby każdorazowo na kolejnych sesjach przedstawiano radnym sposób realizacji zadania dotyczącego budowy drogi.

Radna Z. Dragan zapytała, jak zostanie zorganizowany objazd w czasie budowy drogi.

Odpowiadając Kierownik ZDP wyjaśnił, że czynione będą starania, aby ruch na tej drodze odbywał się w sposób wahadłowy, a zamknięcie może być tylko na czas budowy ronda. Objazdy będą skierowane przez Bukowiec.

Pani Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że ruch wahadłowy jest też niebezpieczny i opóźnia drogę. Odcinek od Jezierzycy do Krzyżowca - można zrobić objazd przez Zbarzewo, tj. ok. 2 km.

Radny Pan J. Szkudlarczyk nawiązując do ogłoszenia nowego przetargu skierował prośbę do Pana Starosty, do Zarządu Powiatu, aby informację o przetargu rozesłać do firm w Wielkopolsce.

ad. 7. Wolne głosy i wnioski:

Pani Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Pana Starostę o podanie terminu kolejnej Sesji Rady Powiatu.

Pan Starosta powiedział, że na dzień 4 listopada planowana jest kolejna sesja i posiedzenie Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju.

ad. 8. Przewodnicząca Rady Powiatu, w związku z wyczerpaniem porządku obrad, podziękowała wszystkim za udział i o godzinie 17¹⁰ zakończył obrady XXV Sesji Rady Powiatu Leszczyńskiego.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Rady

Hanna Florek

Protokolowała:
D. Ostrowska