

Protokół nr 8/09
z posiedzenia Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju
Rady Powiatu Leszczyńskiego
w dniu 13 października 2009 r. o godz. 15⁰⁰

I. W posiedzeniu udział wzięli:

- a) członkowie Komisji wg załączonej listy obecności (zał. nr 1 protokołu),
- 2) zaproszeni goście wg załączonej listy obecności (zał. nr 2 protokołu).

II. Tematyka posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Nr XXV/198/09 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/180/09 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji (**DRUK NR 165**).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Nr XXV/199/09 Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XVIII/140/08 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu na rok 2009 (**DRUK NR 166**).
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie obrad.

III. Przebieg posiedzenia:

ad. 1. Posiedzenie otworzył Pan Grzegorz Adamczak – Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju. Powitał Pana Starostę, Pana Wicestarostę, członków Komisji, oraz pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji. Komisja obradowała w 6 osobowym składzie. Nieobecny był radny Pan Marek Lorych. Przewodniczący Komisji stwierdził prawomocność obrad. Poinformował również, że obrady posiedzenia Komisji będą nagrywane na nośniku elektronicznym (zał. nr 3 protokołu).

ad. 2. Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Porządek obrad posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie.

ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały Nr XXV/198/09 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/180/09 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji (**DRUK NR 165**).

(kserokopia ww. projektu uchwały stanowi załącznik nr 3 protokołu).

Zabierając głos Pan Starosta powiedział, że projekt uchwały dotyczy budowy drogi powiatowej na odcinku Jezierzycze – Włoszakowice. Zakończona została procedura zgodnie z wymogami o zamówieniach publicznych. Złożone zostały oferty na kwoty wyższe niż zaplanowano. Po konsultacji z Zarządem Dróg Powiatowych, Zarząd Powiatu postanowił przedstawić sprawę Radzie Powiatu. Można by ten przetarg unieważnić, bo doliczając koszty przewidziane do poniesienia, tj. koszty inspektorów nadzoru oraz koszty już poniesione (projekt, operaty szacunkowe, mapy, studium wykonalności), przekroczona zostaje kwota zaplanowana wcześniej na to zadanie i rozpoczęcie procedury od nowa. Jesteśmy po kilkumiesięcznej procedurze realizacji tego zadania, po zakończonym procesie przetargowym, wyłonieniem wykonawcy, uzgodnieniami, które są wymagane, łącznie z zatwierdzeniem specyfikacji i można by rozpocząć realizację zadania, pod warunkiem zwiększenia środków. Nie ma też pewności, czy nowy przetarg będzie przetargiem tańszym, choć takie sugestie też są. Wartość tego zadania uzależniona była od posiadanych środków. Inwestycja ta musi zostać zrealizowana w sierpniu i rozliczona do września 2010 roku. Jeżeli Rada Powiatu wyrazi zgodę na zmianę wartości i zwiększenie wartości przedstawionej w projekcie ww. uchwały, to wówczas będzie można podpisać umowę z wykonawcą i pewny będzie termin realizacji i pewna jest jakość, którą gwarantuje wykonawca. Następnie Pan Starosta przedstawił harmonogram prac od momentu rozpoczęcia realizacji zadań tej inwestycji (opracowania, porozumienia, decyzje, itp.).

W standardzie Wielkopolski przyjęta jest zasada, że udział własny inwestora wynosi 50%, reszta jest dofinansowana ze środków pomocowych. W naszym przypadku udział własny inwestora sięga 40%, oprócz środków unijnych jest zapewnienie 700 tys. zł, a zwiększenie zobowiązania do kwoty 7.442.863 zł, zwiększyło by koszty tego zadania o około 1%.

Zabierając głos Pani Halina Florek, Przewodnicząca Rady Powiatu, Członek Komisji powiedziała, że jeżeli ma być podjęta uchwała o zwiększeniu środków o kolejne 180-200 tys. należy rozważyć wszystkie argumenty za i przeciw, bo są to środki publiczne. Podejmowanie tego typu decyzji musi być poprzedzone pewną zdroworozsądkową kalkulacją. Należy zadać pytanie, jeżeli zwiększone zostaną środki o 200 tys. zł, to dla przykładu można by np. zatrudnić 2 osoby do Wydziału Geodezji, aby wprowadzone zostały w cyfrowy system wszystkie mapy. Pani przewodnicząca powiedziała, że nie zarzuca nic Zarządowi i wierzy, że procedura przetargowa została przeprowadzona prawidłowo. Od samego początku zaczęła funkcjonować kwota ok. 7.300 tys. zł. Na otwarciu przetargu również mówiono o kwocie 7.300 tys. zł i należy nazwać to błędem lub niekompetencją. Należy przedstawić członkom Komisji, jakie firmy przystąpiły do przetargu i jakie zaoferowały kwoty.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że należy rozważyć to co powiedział Pan Starosta, albo wyrażona zostanie zgoda na podwyższenie wartości i podpisana zostanie zgoda z wykonawcą, albo unieważniony zostanie przetarg. Zapytała ile potrzeba czasu na zorganizowanie przetargu i wyłonienie inwestora w przetargu nieograniczonym. Zapytała również, czy wiadomo na dzień dzisiejszy, czy oferenci, którzy przystąpili do przetargu, przystąpią do ponownego przetargu? Z wyliczeń Pani Przewodniczącej i zebranych informacji wynika, że mogą przystąpić do przetargu oferenci, którzy zaoferują niższą cenę. Czy jest możliwość, aby ogłosić nowy przetarg?

Kierownik ZDP wyjaśnił, że informacja o kwocie 7.300 tys. zł podana została przy otwarciu ofert. Firma, która wygrała przetarg zdaje sobie sprawę, że może być ogłoszony II przetarg i czasokres realizacji inwestycji się zmniejszy.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy jest możliwość przesunięcia terminu realizacji inwestycji?

Pan Starosta wyjaśnił, iż należałoby uzyskać informację od Marszałka Województwa.

Pan Skarbnik dodał, iż należałoby wystąpić do Marszałka Województwa o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu realizacji inwestycji.

Radny Pan Zenobiusz Wyrodek powiedział, że należałoby unieważnić ten przetarg i ogłosić nowy.

Zapytał, jakie mogą być konsekwencje unieważnienia przetargu i ogłoszenia nowego?

Pani Przewodnicząca zapytała, w jakim czasie można ogłosić przetarg?

Zastępca Kierownika ZDP powiedział, że jest bardzo mało czasu na zrealizowanie tej inwestycji.

Radny Pan Konrad Staniewski zapytał, czy do tego przetargu wpłynęły zapytania, czy były kwestie sporne i ile firm przystąpiło do przetargu.

Kierownik ZDP powiedział, że do ostatecznego przetargu przystąpiły 4 firmy.

Radny Pan K. Staniewski: czy te firmy zgłosiły jakieś pytania?

Kierownik ZDP odpowiedział, że nie było pytań.

Radny Pan Konrad Staniewski opowiedział się za ponownym ogłoszeniem przetargu.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że ważną rolę w realizacji takich inwestycji pełni inspektor nadzoru.

Radny Pan Z. Wyrodek zapytał, kiedy rozstrzygnięty przetarg? Odpowiedź: 2.10.2009 r.

Pani Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że będzie głosowała za ogłoszeniem nowego przetargu. Dodała, że jeżeli nie będzie zapytań, w ciągu 2 miesięcy będzie można wyłonić wykonawcę.

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Komisji przystąpił do zaopiniowania projektu uchwały Nr XXV/198/09 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/180/09 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji (**DRUK NR 165**) i zapytał:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały – 0 głosów,

Kto się wstrzymał od głosowania – 1 głos,

Kto jest przeciwny – 5 głosów.

Komisja Budżetu, Planowania i Rozwoju przy 1 głosie wstrzymującym się i 5 głosach przeciwnych negatywnie zaopiniowała projekt uchwały Nr XXV/198/09 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/180/09 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji (**DRUK NR 165**).

ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały Nr XXV/199/09 Rady Powiatu zmieniająca uchwałę Nr XVIII/140/08 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu na rok 2009 (**DRUK NR 166**).

(kserokopia ww. projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 protokołu).

Komisja Budżetu, Planowania i Rozwoju przy 6 głosach przeciwnych negatywnie zaopiniowała projekt uchwały Nr XXV/199/09 Rady Powiatu zmieniająca uchwałę Nr XVIII/140/08 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu na rok 2009 (**DRUK NR 166**).

ad. 5. Wolne głosy i wnioski:

Pani Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła uwagę na:

- 1) niewidoczny wjazd na Pudelkowo w Boszkowie. Należy usunąć wysokie krzaki zasłaniające widoczność,
- 2) wyjazd z CPN we Włoszakowicach. Często dochodzi tam do stłuczek samochodowych. Winno tam znajdować się dodatkowe oznaczenie poziome..

ad. 6. W związku z wyczerpaniem zaplanowanego porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował radnym oraz gościom za uczestnictwo i o godz. 16⁰⁰ zakończył posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Grzegorz ADAMCZAK

Protokolant:
D.Ostrowska